



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Manuela Ocampo Olaya
DEMANDADO	Mil Hilos S.A.S.
RADICADO	05-360-31-05-002-2022-00364-01
TEMA	Auto que da por no contestada la demanda
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **090** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **MANUELA OCAMPO OLAYA** contra **MIL HILOS S.A.S.**, con radicado **05-360-31-05-002-2022-00364-01**, procede a resolver la apelación formulada por la demandada.

• **AUTO RECURRIDO:**

Por auto del 26 de julio de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí dio por no contestada la demanda, al considerar que la demandada solo allegó contestación pasados 2 días de la culminación de los términos para la contestación.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior recurrida en apelación por la demandada, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos:

“1.1 Según el despacho el día 16 de febrero del presente año a la parte demandada, donde se le envió la demanda, anexos y auto admisorio en total 7 documentos, al correo electrónico lumilo501@hotmail.com, (anexos comprobantes de remisión de correos) obsérvese:

1.1.1. Desde el correo j02lctoitaqui@cendoj.ramajudicial.gov.co el día 15-02-2023 se remitió constancia secretarial.

1.1.2. Desde el correo jgtejada@jgtejadaabogado.com el día 15 de febrero de 2023 se remitió soporte de notificación personal. siendo el día 15 de febrero de 2023 el día de la notificación directa según anexo de constancia de remisión de notificación.

1.2. Mi mandante mediante correo del día 17 de febrero de 2023 solicitó al juzgado se remitiera la totalidad del expediente, en ella la demanda y los anexos de esta para el ejercicio efectivo del derecho de defensa.

1.3. Solo hasta el día 03 de marzo de 2023, es decir, más de 15 días calendario después, el juzgado se dignó en remitir copia de expediente digital para el ejercicio de derecho de defensa pedido. esto es, pasado 1 día después del plazo – que el mismo juzgado decía – que debía contar demanda.

1.4. Es extraño, que el despacho deje pasar más de 15 días para remitir el enlace del expediente digital y lo remita cuando a su sentir se había pasado el término de contestación de demanda.

1.5. Inmediatamente enviado el expediente, mi mandante al día hábil siguiente contestó demanda el día 06 de marzo de 2023 – ya que el expediente llegó el viernes 03-03-2023 y se contestó el día lunes 16-03-2023- solo hasta que pudo ver la mala fe de la demandante, ver que lo que afirmaba no es cierto y que liquidaciones, pagos a seguridad social estaban al día y más aún que no fue despedida sino que había renunciado y que lo que afirmaba en la demanda no es cierto.

1.6. Empero esto. la demanda se dio por no contestada generado un grave perjuicio a mi mandante.

1.7. Siendo así – y en caso de no discutir que la presunta notificación del día 14 de febrero de 2023 fuera acertada y de la cual no se dio constancia solo hasta el 15 de febrero de 2023- la ley 2213 de 2022 artículo 8 establece que dos (2) días después empiezan a contar los términos de notificación los cuales se completa el día 17 de febrero de 2023 y diez días para contestar demanda, los cuales se concretan el día 03 de marzo de 2023. sin embargo, por razones totalmente extrañas el mismo día que llega el enlace se vencen los términos de contestación de demanda en una coincidencia bastante extraña.

1.8. Como lo es el auto admisorio de la demanda que no admitió la misma sin observar que el demandante no remitió, como lo manda la ley 2213 de 2022 demanda al parte demandante, como requisito de admisión de la demanda la cual no se acreditó con la presentación de la demanda ante el juzgado competente esto es, el 02 laboral del circuito de Itagüí y no el de pequeñas causas de Medellín.

1.9. Siendo si mi mandante tuvo como momento de defensa efectiva el traslado del día 03 de marzo de 2023 ejerciéndolo el día inmediatamente posterior el día 06 de marzo de 2023, momento que ejerció el derecho de defensa cuando pudo acceder al expediente y observar lo que en él se había actuado y contestar demanda y observar anexos, mostrando las mentiras que en la demanda aduce la demandante.

1.10. Habiéndose activado el derecho de defensa desde la fecha referido, el día 03 de marzo de 2023, mal hace el despacho en no dar por contestada la demanda aduciendo que había pasado dos días ya para la constatación de la misma, ya que

por un lado no habían pasado ni si quiera los dos días según la ley 2213 de 2022, ni se había dado la posibilidad de ejercicio real del derecho de defensa mismo, por el hecho que no había remitido el link del expediente, cosa que reitero, extrañamente es enviada el mismo día que vencen los términos de contestación.

1.11. La judicatura tiene como deber velar por la igualdad real procesal de las partes y observar que se materialice el derecho sustancial en el proceso y no para hacer más gravosa la situación de quienes se arriman al proceso cuando por acción o por omisión o retardo – como el caso que era solo enviar un link de correo electrónico a un correo ya confirmado de mi mandante del expediente electrónico- lo hace a último momento, dejando el derecho de defensa en límites que son inaceptables – un correo enviado a las 2:05 pm – para ser contestada la demanda antes de las 5:00 pm, dejando el derecho de defensa – en contra del derecho que se tiene de preparar defensa, el cual aplica en todo proceso judicial, según la convención interamericana de derechos humanos – en una garantía únicamente nominal.

1.12. Lo que en derecho debía hacer el despacho es, dar por notificado por conducta concluyente (art. 41 CPTSS) a mi prohijada desde el día 17 de febrero de 2023, dar traslado del artículo 91 de la ley 1564 de 2012 por ser norma de remisión y contar términos de traslado desde la remisión del expediente digital – desde el 03-03-2023 – por diez días, lo cual con creces da por contestada la demanda.

1.13. La anterior visión es acorde con una perspectiva constitucional según la cual se debe prevalecer las interpretaciones que vayan en pro de los derechos constitucionales fundamentales, en este caso de defensa y de debido proceso.”

- **ALEGATOS:**

No fueron presentados por las partes.

CONSIDERACIONES:

El auto recurrido, conforme lo preceptúa el numeral 1° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es susceptible del recurso de apelación, toda vez que el mismo resuelve sobre el auto que da por no contestada la demanda, por lo que es perfectamente válido que el Tribunal asuma el conocimiento del mismo.

Ahora, atendiendo a la apelación formulada por la demandada, el problema jurídico que abordará esta Sala se circunscribe en determinar si hay lugar o no a dar por contestada la demanda.

En el caso de autos se tiene lo siguiente. La demanda fue admitida por auto del 13 de diciembre de 2022¹, en el que se ordenó la notificación de la

¹ PDF 09Admite

demandada en los términos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022. Tal acto de notificación fue realizado de manera digital a través de la empresa de correo certificado Servientrega el 14 de febrero de 2023².

Mediante memorial radicado en el juzgado del conocimiento vía electrónica el 17 de febrero de 2023³, la demandada solicita *“en respuesta a la notificación del día 1602-2023, se sirva remitir a mi correo electrónico el expediente digital y en especial la demanda toda vez que no contamos con la misma para hacer contestación. El corre al que puede ser remitido es emilhilossas@hotmail.com agradezco al señor juez su prontitud y deferencia”*; el juzgado de instancia atiende tal requerimiento, enviando nuevamente el expediente digital a través de correo electrónico del 3 de marzo de 2023, advirtiéndole que *“la notificación se entiende desde el momento en que la parte demandante remitió la constancia de notificación esto es 14/02/2023, toda vez que la constancia emitida por la empresa de mensajería se puede advertir los documentos adjuntos, así como de la radicación simultánea de la demanda, donde se comparte el escrito de la demanda a la parte demandada”*; la contestación de la demanda fue presentada por correo electrónico del día 6 del mismo mes y año.

Por auto del 15 de marzo de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí dio por no contestada la demanda, al considerar que *“La demandada fue notificada el 14 de febrero del presente a la parte demandada, donde se le envió la demanda, anexos y auto admisorio en total 7 documentos, al correo electrónico lumilo501@hotmail.com, posteriormente el despacho con el fin de confirmar que el mail destinatario está activo para el recibo de correos o mensajes de datos, remitió una confirmación de notificación, cuya confirmación de entrega fue ratificada por el correo institucional, sin embargo dentro del término la parte pasiva no se pronunció de la demanda, solo allegó contestación pasados dos días de la culminación de los términos para la contestación, en consecuencia se DARÁ POR NO CONTESTADA LA DEMANDA”*

Pues bien, esta Sala del Tribunal comparte la decisión asumida por el juzgado de instancia, toda vez que, si bien la inconformidad planteada por la demandada está dirigida a que solo tuvo conocimiento de la demanda y sus anexos el 3 de marzo de 2023, lo cierto es que la notificación del auto admisorio de la demanda se llevó a cabo el 14 de febrero de 2023, según se desprende de los pdf 10, 11 y 13, donde se evidencia que en la fecha mencionada, siendo las 21:12 horas, se remitió un correo a la dirección

² PDF 11ConstanciaNotificacion

³ PDF 15RadicaciónMemorial

electrónica lumilo501@hotmail.com con los siguientes documentos adjuntos:

"00_Manuela_Ocampo_-_Demanda.pdf;	01_Certificado_Mil_Hilos_S.pdf;
02_Contrato_de_Trabajo_Mil_.pdf;	03_Liquidacion_Final_Presta.pdf;
04_Colillas_de_Pago_compres.pdf;	05_Soportes_pagos_Seguridad.pdf;
06_Manuela_Ocampo_-_Poder_L.pdf;	2022-00364_ADMITE_DEMANDA.pdf".

Específicamente en el pdf 11 se lee como fecha de lectura del mensaje el 15 de febrero de 2023 a las 8:09 horas.

Es de resaltar que por el hecho de que el juzgado remitiera nuevamente a la demandada copia del expediente digital, tal situación no habilita nuevos términos para la contestación de la demanda.

Con relación a la notificación de providencias judiciales por medios electrónicos, la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 señaló que la norma prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos y que estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado. Además, para que se declare nula la notificación del auto admisorio no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Advirtió que el juez debe valorar integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha advertido en sede de tutela con relación a la notificación judicial por medios electrónicos, que esta se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación. Al respecto, véase la sentencia STL14318-2022, en la que se expuso lo siguiente:

"En relación con el acuse de recibo del mensaje de datos, la Sala estima pertinente traer a colación lo expuesto en la sentencia CSJ STL10796-2022, que rememoró lo asentado por la Sala de Casación Civil en la providencia CSJ STC, 3 jun. 2020, rad. 01025-00, así:

La notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder

implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.

(...) Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione (sic) acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.

Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil-.

Por consecuencia, la libertad probatoria consagrada en el canon 165 del Código General del Proceso, equivalente al precepto 175 del otrora Código de Procedimiento Civil, igualmente se muestra aplicable en tratándose de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia. Es que el principio de libertad probatoria constituye regla general -aplicable a la constancia de recibo de un mensaje de datos-, mientras que la excepción es la solemnidad ad probationem, que, por ende, debe estar clara y expresamente señalada en el ordenamiento, de donde al intérprete le está vedado extraer tarifas no previstas positivamente.

(...) Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó (sic) acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: (...) sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.

Lo anterior fue ratificado por la mesa de ayuda correo electrónico del Consejo Superior de la Judicatura, al señalar «se realiza la verificación del mensaje enviado el día 10/11/2019 3:36:53 PM desde la cuenta tutelasscfitsarm@cendoj.ramajudicial.gov.co con el asunto: "Notificación Personal Decisión Rad. 2019-00084-01" y con destinatario osmarose@rsabogados.co», precisando que «una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito "SI" fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio "rsabogados.co" (...)» (fl. 86, frente y vuelto, ibídem).

En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione (sic) acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.

Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario;

por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario (CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01).

(...) Vistas de esta forma las cosas, la Corte concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019- 00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319”

Corolario de todo lo dicho, no es requisito sine qua non la confirmación de recibido para que se demuestre la recepción del mensaje de datos, toda vez que, con la prueba obrante en el expediente se evidencia la entrega del mensaje a su destinatario con los archivos adjuntos. Por ello, al surtirse la notificación del auto admisorio de la demanda con fundamento en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 a la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la sociedad demandada, esta se ajusta a derecho. Como consecuencia, al haberse dado contestación a la demanda por fuera del término legal, el auto recurrido por apelación merece ser **CONFIRMADO**.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, por no salir avante la apelación formulada por la demandada, las **COSTAS PROCESALES** de la segunda instancia son de su cargo y en favor del demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$580.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 082 del 16 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>